



**REFERENCIA:** 08758-41-89-001-2018-00313-00.

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** WILMER ESCORCIA VARGAS

**DEMANDADO:** MARYURIS CARAZO ÁVILA

Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo, pendiente de resolver sobre la nulidad propuesta por la demandada, teniendo en cuenta uqe ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvasse proveer.  
Soledad, febrero 16 de 2024.

**EMIR ACUÑA POLOCHE**  
**EL SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD,**  
**FEBRERO 16 DE 2024.**

## 1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal por revivir un proceso legalmente concluido, propuesta por la parte demandada **MARYURIS CARAZO ÁVILA**, el día 03 de agosto de 2023, de la cual se corrió el traslado correspondiente a los demás sujetos procesales.

## 2. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD DE NULIDAD:

La demandada alegó la causal contemplada el numeral segundo del artículo 133 del Código General del Proceso, la cual consiste en revivir un proceso legalmente concluido, indicando que este Despacho Judicial perdió competencia para seguir conociendo del proceso de la referencia, a partir de la ejecutoria del auto adiado 01 de diciembre de 2022.

Que, en razón de lo anterior, el auto de 25 de enero de 2023 por el cual este Despacho ejerció control de legalidad, al ser posterior al auto de 1 de diciembre de 2022, fue proferido sin competencia e incluso sin jurisdicción, estando plenamente viciado de nulidad conforme a la causal aludida, indicando la solicitante, que la misma suerte corre el auto 01 de febrero de 2023, por medio del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Manifiesta la demandada, que no solo se atenta contra la seguridad jurídica al revivirse un proceso legalmente concluido, sino que la falta de enteramiento personal de las decisiones posteriores a la terminación, por parte de este Despacho, con el fin de revivir la actuación, atenta contra la confianza legítima que se deposita en la administración de justicia.

Que después de estar ejecutoriado el auto de terminación del proceso las partes procesales estaban relevadas de su deber de vigilar el proceso que ha sido terminado previamente, no pudiéndoseles exigir actos de defensa como la interposición de recursos cuando no había obligación de vigilar la actuación por ninguna de las partes.



### 3. TRASLADO SOLICITUD DE NULIDAD

Luego de haberse efectuado el traslado correspondiente a las partes, la Dra. **NAZLY ROCÍO CERVANTES CANO**, en calidad de apoderada judicial del demandante acumulado, se opuso a la solicitud de nulidad deprecada por la demandada. Dentro de su traslado, manifestó que es procesalmente factible dejar sin efectos el auto del 01 de diciembre de 2023, debido a que no se podía terminar un proceso cuando había en curso una demanda de acumulación debidamente admitida, la cual reunía todos los requisitos de ley.

Que no se podía dar por terminado un proceso legalmente admitido, en el cual se han surtido las etapas procesales pertinentes de ese tipo de proceso, por lo que, el auto 03 de febrero de 2023 que ordena seguir adelante la ejecución, no está afectado de nulidad, ya que este Juzgado es competente de pronunciarse del proceso en acumulación que está activo.

Que, en razón de lo anterior, no se está reviviendo un proceso legalmente terminado, por cuanto la acumulación está completamente activa, es decir, que la misma no estaba terminada.

Por último, solicitó que se acepte la terminación del proceso por pago total de la obligación.

### 3. CONSIDERACIONES:

Frente a la resolución de la nulidad que ocupa nuestra atención, tenemos que para garantizar el cumplimiento de la trascendental norma que consagra el derecho fundamental al debido proceso, en los diversos ordenamientos, se tipifican como causales de nulidad de las actuaciones judiciales, las circunstancias que a consideración del legislador se erigen en vicios que impiden que aquél exista.

Las nulidades procesales atañen a irregularidades en el proceso judicial, por lo tanto, en ellas solo se mira si el procedimiento encaminado a hacer efectivo el derecho, está o no viciado.

Cabe anotar que, conforme el principio de especialidad, no hay defecto capaz de estructurar una nulidad sin que la ley taxativamente lo señale, así mismo excluye la analogía para declarar las nulidades, lo que nos indica que no es posible extenderlas a irregularidades diferentes no previstas en dicha categoría por el legislador.

En el caso que nos ocupa la causal de nulidad invocada por la parte demandada, es la consagrada en el numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso, la cual surge cuando en el proceso concurre alguno de los siguientes supuestos: i) el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior; ii) revive un proceso legalmente concluido; o iii) cuando pretermite íntegramente la respectiva instancia.

En cuanto al segundo de los supuestos, que es el alegado por la parte demandada, es decir, el juez pretenda revivir procesos concluidos legalmente, se deben tener en cuenta los siguientes requisitos para su materialización: i) que el proceso haya terminado legalmente ya sea por desistimiento, transacción, conciliación o sentencia; ii) que se adelanten actuaciones posteriores a su terminación tendientes



a reanudarlo; y por último iii) que los trámites realizados por el juez no correspondan a otros procesos, puesto que no puede confundirse el supuesto en estudio con el del fenómeno de cosa juzgada.

En el asunto bajo estudio, la demandada **MARYURIS SOFIA CARAZO ÁVILA**, en su condición de demandada, propuso que se decretara la nulidad del auto de fecha 25 de enero de 2023, así como las demás actuaciones posteriores, aduciendo que se había revivido el presente proceso ejecutivo legalmente concluido, en atención a que esta Judicatura mediante auto adiado 01 de diciembre de 2022, decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación.

No obstante, la manifestación de la demandada no tiene motivo para prosperar en este caso, ya que como bien se advirtió en su oportunidad en el auto calendarado 25 de enero de 2023, este Despacho Judicial de manera involuntaria dio por terminado un proceso que venía siendo tramitado en acumulación con otra demanda, la cual había sido impetrada por la **COOPERATIVA COOMULTIACTIVA COMPARTIR "COOMULTICOMPARTIR"**, y que a la fecha del 01 de diciembre de 2022, se encontraba activa y en ejecución la obligación de la señora **MARYURIS CARAZO**.

Bajo ese entendido, no es viable afirmar que, a la luz de la legalidad, pueda tenerse por terminado un proceso cuando aún se mantiene pendiente la ejecución en favor de uno de los demandantes, es decir, con la terminación y entrega de títulos judiciales al demandante principal, esta actuación estaría viciada, pues iría en contra vía con lo reglado por el artículo 463 del C.G.P. numeral 2, como bien se explicó de manera detallada en el auto antes referido.

En razón de lo anterior, el Juzgado ejerció el control de legalidad correspondiente, ya que el proceso se encontraba suspendido, hasta tanto el acumulado se encontrara en el mismo estado, siendo ocurrente pertinente decidir en una sola providencia, logrando subsanar el yerro ocasionado.

Por lo expuesto, no tiene vocación de prosperar la solicitud de nulidad elevada por la demandada, más aún cuando lo jurídicamente procedente era mantener suspendido el proceso principal para no afectar los derechos de la **COOMULTICOMPARTIR**, por lo que este Juzgado buscó proteger y aplicar principios que rigen las actuaciones procesales en este asunto, en especial la confianza legítima del administrado con la administración, tal y como lo refirió la Corte Constitucional, en sentencia C-131 de 2004:

*"Así pues, en esencia, la confianza legítima consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en el cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa, en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario.*

*Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas. En tal sentido,*

Palacio de Justicia, Carrera 21 No. 20-26 Piso 3 Soledad

Tel: 3887603-Correo: j01pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cuenta Banco Agrario: 087582051001



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



*no se trata de amparar situaciones en las cuales el administrado sea titular de un derecho adquirido, ya que su posición jurídica es susceptible de ser modificada por la Administración, es decir, se trata de una mera expectativa en que una determinada situación de hecho o regulación jurídica no serán modificadas intempestivamente. De allí que el Estado se encuentre, en estos casos, ante la obligación de proporcionarle al afectado un plazo razonable, así como los medios, para adaptarse a la nueva situación."*

Bajo esa perspectiva, la confianza legítima se erige como garantía del administrado frente a cambios bruscos e inesperados de las autoridades públicas, incluyendo en las mismas, a las autoridades judiciales.

Por las razones ya expuestas, las situaciones fácticas y jurídicas expuestas por la demandada **MARYURIS SOFIA CARAZO ÁVILA**, no son suficientes ni idóneas, para determinar que lo actuado con posterioridad al auto de fecha 01 de diciembre de 2022, esté viciado de nulidad, y que, por el contrario, el proceso fue debidamente saneado según lo dispuesto no solo en esta providencia sino también por lo considerado en el auto de fecha 25 de enero de 2023.

Ahora bien, entra a decidir el Despacho sobre la solicitud de terminación del proceso solicitada por la apoderada judicial de la demandante, quien indicó que, por los depósitos judiciales, se completó el pago total de la obligación.

El artículo 461 del Código General del Proceso, consagra la terminación del proceso por pago así:

***"Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)"*** (Negrillas fuera de texto)

En ese orden de ideas, se observa que para el caso concreto la apoderada de la entidad ejecutante cuenta con facultad expresa de terminación de procesos judiciales, razón por la cual considera este Juzgado que se cumplen con los requisitos legales para dar por terminado el proceso, a solicitud de la parte actora.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad interpuesta por la demandada **MARYURIS SOFIA CARAZO ÁVILA**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Dar por terminado el proceso promovido por pago total de la obligación, previa entrega de los títulos judiciales al señor **WILMER MIGUEL ESCORCIA VARGAS**, y acumulado por **COOPERATIVA COOMULTIACTIVA COMPARTIR "COOMULTICOMPARTIR"**, en contra de la señora **MARYURIS SOFIA CARAZO ÁVILA** con **C.C. No 22.551.765**, por pago total de la obligación.

Palacio de Justicia, Carrera 21 No. 20-26 Piso 3 Soledad

Tel: 3887603-Correo: j01pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cuenta Banco Agrario: 087582051001



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**TERCERO:** En consecuencia, de lo anterior, **decrétese** el desembargo de la quinta parte del salario que cause la demandada MARYURIS SOFIA CARAZO AVILA con c.c. No 22.551.765 como empleada de la GOBERNACION DEL ATLANTICO. Por secretaria Ofíciase a la GOBERNACION DEL ATLANTICO.

**CUARTO:** ORDENESE la entrega de los títulos judiciales a la demandada MARYURIS SOFIA CARAZO AVILA con c.c. No 22.551.765, **en la suma de \$881.637** y de los que lleguen con posterioridad, si existieren, en caso de no existir embargo de remanente.

**QUINTO:** Una vez cancelado el arancel judicial a costas por la parte interesada, desglóse el título ejecutivo con la constancia de que obró en un proceso ejecutivo el cual terminó por pago total de la obligación, hágasele entrega del mismo a la parte ejecutada.

**SEXTO:** Acéptese la renuncia a los términos de ejecutoria del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

**CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ**

**EL JUEZ**

Firmado Por:

Cesar Enrique Peñaloza Gomez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bf9be599c02a503ba47f0c747fa350cb41790065405a644f864efafb8547efe**

Documento generado en 16/02/2024 01:50:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**